Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Per aangetekende e-mail post@gelderland.nl

Dossiernummer:
2AY.6.26.039420

Telefoon: 020-6518888

Datum: 26 mei 2026

Behandeld door:
[redacted]
Aanwezig: di tm vrij

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Betreft: zienswijze tegen Ontwerpbesluit ontgraving KRW geul Plasserwaard

Geachte dames en heren,

Namens cliënte, Tuincentrum De Gruuntjes, gevestigd aan de Grebbedijk 34 (6702PC) te Wageningen, in rechte en persoon vertegenwoordigd door [redacted] wordt hierbij een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit ten behoeve van de KRW-geul Plasserwaard, ter inzage gelegd op 20 april 2026. Een kopie van de publicatie van het voorgenomen besluit treft u bij deze brief aan (**productie 1**).

Zienswijze
De zienswijze luidt als volgt.

1. Belang van cliënte
Cliënte exploiteert een tuincentrum op een perceel dat binnendijks en direct tegenover het plangebied is gelegen. Gelet op deze ligging kunnen wijzigingen in de waterhuishouding rechtstreeks gevolgen hebben voor haar perceel en bedrijfsvoering.

2. Toename risico op kwel en wateroverlast
Het plan voorziet in het doorsteken van de bestaande zomerdijk, waarmee een open verbinding ontstaat tussen de rivier en de geul.

Daarmee neemt naar verwachting:
- de frequentie en snelheid van inundatie van de uiterwaarden toe;
- de waterdruk tegen de dijk toe;
- en daarmee het risico op kwelwater binnendijks.

Dit kan leiden tot wateroverlast op het perceel van cliënte, waaronder water in de kas en verminderde bruikbaarheid van het terrein.

Het ontwerpbesluit bevat geen afdoende waarborgen dat deze gevolgen zich niet zullen voordoen.

3. Ontbreken van preventieve maatregelen
Cliënte wijst erop dat bij vergelijkbare projecten (zoals de *Blauwe Kamer*) mitigerende maatregelen, waaronder drainage, zijn getroffen.

In het onderhavige besluit ontbreken dergelijke concrete maatregelen. Niet is inzichtelijk gemaakt welke voorzieningen worden getroffen om kwel te voorkomen, dan wel waarom dergelijke maatregelen hier niet noodzakelijk worden geacht.

4. Onvoldoende zekerheid over hydrologische effecten
Uit de besluitvorming blijkt dat veranderingen in grondwaterstanden worden verwacht, terwijl de gevolgen slechts als “niet risicovol” worden gekwalificeerd.
De beoordeling van deze effecten is gebaseerd op modelstudies en aannames, waarbij tevens is aangegeven dat uitkomsten kunnen afwijken.
Hieruit volgt dat de hydrologische effecten onvoldoende vaststaan en niet met de vereiste zekerheid zijn vastgesteld.

5. Monitoring als substituut voor voorafgaande beoordeling
Het besluit voorziet in monitoring van grondwaterstanden en de mogelijkheid om achteraf maatregelen te treffen. Hiermee worden onzekerheden niet vooraf weggenomen, maar doorgeschoven naar de uitvoeringsfase.
Dit is ontoelaatbaar, nu een vergunning slechts kan worden verleend indien vooraf voldoende vaststaat dat geen onaanvaardbare nadelige gevolgen optreden.

Daar komt bij dat sprake is van een discrepantie tussen de tekst in het ontwerpbesluit (onderaan bladzijde 18 van 21), waarin is opgenomen dat monitoring via de peilbuizen dient plaats te vinden tot twee jaar na afronding van de ontgronding, en voorschrift 14.2, waarin is bepaald dat deze monitoring slechts tot één jaar na afronding van de ontgronding dient plaats te vinden, hetgeen leidt tot rechtsonzekerheid.

6. Ontbreken van concrete normen en waarborgen
Het ontwerpbesluit bevat geen:
- concrete grenswaarden voor grondwaterveranderingen;
- interventiedrempels;
- afdwingbare maatregelen bij overschrijding.

Dit leidt tot rechtsonzekerheid, nu niet is gewaarborgd dat tijdig en adequaat wordt ingegrepen bij nadelige effecten.

7. Onvoldoende integrale beoordeling watersysteem
De hydrologische beoordeling is niet inzichtelijk gemaakt in samenhang met het totale project, waaronder de dijkversterking.
Een integrale analyse van cumulatieve effecten en van grondwaterstromen en kwel ontbreekt, waardoor niet is aangetoond dat het watersysteem stabiel blijft.

8. Onvoldoende onderbouwing waterveiligheid
De conclusie dat geen risico’s bestaan voor waterveiligheid, funderingen en zettingen is gebaseerd op aannames en onvoldoende onderbouwd.
Gelet op de gesignaleerde onzekerheden had een zwaardere onderbouwing mogen worden verlangd.

9. Onvoldoende duidelijkheid over aansprakelijkheid en schade
Cliënte maakt zich zorgen over mogelijke schade als gevolg van wateroverlast en de vraag wie daarvoor aansprakelijk is.
Bij het project zijn meerdere partijen betrokken, waaronder de provincie, het waterschap en Rijkswaterstaat.

Cliënte verzoekt om vooraf duidelijkheid over aansprakelijkheid bij schade en de wijze waarop schade wordt vergoed.

10. Conclusie
Gelet op het voorgaande is het ontwerpbesluit:
- onvoldoende zorgvuldig voorbereid (artikel 3:2 Awb);
- onvoldoende deugdelijk gemotiveerd (artikel 3:46 Awb);
- en niet in overeenstemming met artikel 8.76 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (watersystemen en veiligheid).

11. Verzoek
Cliënte verzoekt de provincie:
1. de vergunning in deze vorm niet te verlenen;
2. eerst nader hydrologisch onderzoek te verrichten;
3. bindende en concrete maatregelen op te nemen ter voorkoming van wateroverlast;
4. en duidelijkheid te verschaffen over aansprakelijkheid en schadevergoeding.

Met vriendelijke groet,

DAS



Bijlage:
* PRODUCTIE 1 Publicatie ontwerp-besluit ontgraving KRW geul Pl