

# Advisering ILT inzake project KRW-geul Grebbedijk

Datum 28-7-2025

## Algemeen

zaaknummer DSO Loket + datum		Datum:
initiatiefnemer	<b>Rijkswaterstaat Oost-Nederland</b>	
locatie (adres, projectnaam)	<b>Eusebiusbuitensingel 66, Arnhem</b>	
beschrijving activiteit	<b>Aanleg KRW-geul</b>	
contactpersoon ILT		
vooroverleg gevoerd	<input type="checkbox"/> ja, zie .....	<input checked="" type="checkbox"/> nee

## Locatie

waterstaatswerk	<input checked="" type="checkbox"/> oppervlaktewater	<input type="checkbox"/> kanaal	<input type="checkbox"/> kering
naam + locatieduiding		cord	km
bevoegd – beperkinggebiedactiviteit	<input type="checkbox"/> ja		<input type="checkbox"/> nee
bevoegd – lozingsactiviteit	<input type="checkbox"/> ja		<input type="checkbox"/> nee
bevoegd – kwantiteit (onttrekking/brenging)	<input type="checkbox"/> ja		<input type="checkbox"/> nee
KRW lichaam (naam)			
ecologisch relevant gebied	<input type="checkbox"/> ja		<input type="checkbox"/> nee
eigendomssituatie	<input type="checkbox"/> eigendom Staat (RVB) <input type="checkbox"/> eigendom initiatiefnemer <input type="checkbox"/> eigendom derde (toestemming eigenaar)		

## Gevraagd advies

<input checked="" type="checkbox"/> beheerder – RWS Oost Nederland <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> beheer</li><li><input type="checkbox"/> techniek</li><li><input type="checkbox"/> stabiliteit</li><li><input type="checkbox"/> veiligheid</li><li><input type="checkbox"/> waterkwantiteit</li><li><input type="checkbox"/> nautisch</li><li><input type="checkbox"/> .....</li></ul> <input checked="" type="checkbox"/> nautisch <input checked="" type="checkbox"/> waterstaatkundig (rivierkundig) <input checked="" type="checkbox"/> ecologie <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> waterbodem</li><li><input checked="" type="checkbox"/> waterkwaliteit</li></ul>
--

# Memo

**(bevindingen en constatering adviseur beheerder RWS)** Zie het advies.

Geef per onderdeel van het aan of het initiatief voldoet aan het beleid. Geef hierbij een korte toelichting per aspect.

## Advies

### Compleetheid aanvraag

Is aanvraag compleet?	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee
Zo nee, wat ontbreekt? (opsommen) en waarom?	Noot: Het rivierkundig rapport beschrijft de effecten van het integrale project Grebbedijk (o.a. dijkversterking, ooibosontwikkeling, KRW-geul). Dat integrale plan is beoordeeld en voldoet aan het Rivierkundig beoordelingskader en de nautische aspecten (dwarsstroming en morfologie). De individuele onderdelen van het plan zijn niet separaat doorgerekend (een integrale doorrekening heeft altijd de voorkeur). Dit betekent wel iets voor de voorliggende vergunningsaanvraag: deze kan alleen vergund worden als ook de andere individuele onderdelen vergund en/of uitgevoerd worden.	

### Inhoudelijk advies

Positief advies?	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee
Zo ja, motiveer waarom?  <b>Licht bij afwijkingen van beleid expliciet aan waarom de afwijking aanvaardbaar is. Baseer je daarbij (enkel) op argumenten die horen bij het desbetreffende kader.</b>  Voorschriften opnemen? Zo ja, welke en waarom?	<p>Rivierkunde/scheepvaart/ecologie Geen verslechtering van de conditie van de vaarweg verwacht en de verwachte rivierkundige effecten passen binnen de normen (uitgaande van het integrale plan – zie bovenstaande noot). Het project draagt evident bij aan de KRW-doelen. Er zijn minimale risico's voor het verspreiden van bodemverontreiniging.</p> <p>De noot zoals verwoord bij "compleetheid aanvraag" zou als voorschrift opgenomen kunnen worden, bijvoorbeeld als volgt: "Alle afzonderlijke projectonderdelen van de gebiedsontwikkeling Grebbedijk kunnen vergund worden en specifiek in verband met deze vergunningaanvraag de KRW-geul, onder de voorwaarde dat ook de hiermee samenhangende noodzakelijke mitigerende maatregelen binnen het geheel van de gebiedsontwikkeling daadwerkelijk uitgevoerd worden."</p> <p><b>Beheer/DIS Waterdistrict Rijn-Waal</b> De VED-aanvraag voor de KRW-geul Grebbedijk betreft een meervoudige aanvraag, waarin zowel een omgevingsvergunning voor beperkingengebiedactiviteiten Rijk (aanleg KRW-geul) als een omgevingsvergunning die volgt uit de waterschapsverordening wordt aangevraagd.</p> <p>Het Waterdistrict adviseert hierbij over de beperkingengebiedactiviteiten Rijk. Het advies is positief op de aangevraagde activiteit (aanleg KRW-geul). Op basis van de ontvangen toelichting op de aanvraag en de onderliggende documenten zijn er een</p>	

Positief advies?	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee
	<p>aantal aandachtspunten voor de vergunningverlening ten behoeve van de toekomstige instandhouding:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Legger vormt de wettelijke basis voor de instandhouding. Het is van belang dat ondubbelzinnig uit het besluit blijkt wat de Legger Rijkswaterstaatswerken zijn (<u>de KRW-geul</u>) en wat Leggerwerken zijn van Waterschap Vallei en Veluwe (<u>zomerkade incl. beheerpad</u>). In het besluit moet expliciet worden opgenomen per object wie het publiekrechtelijke beheer voert.</li> <li>2. Het besluit vormt de basis voor het aanpassen van de Legger Rijkswaterstaatswerken en beschrijft de normatieve toestand (ligging, vorm, afmeting en constructie van de Rijkswaterstaatswerken). Voor de geul en de vegetatie is het van belang om conform de aanvraag in het besluit de volgende parameters vast te leggen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Helder gedefinieerd de volgende parameters per waterstaatswerk (geul): minimale watervolume, minimale waterdiepte, hoogte van de inlaat (in meter +NAP) plus bijbehorende meestroomfrequentie, vlak van vrije ruimte).</li> <li>- Weergave op kaart van de Rijkswaterstaatswerken inclusief het Vlak van vrije ruimte.</li> <li>- Een separate Vegetatie Interventiewaardekaart met de vegetatieklassen conform de Vegetatielegger.</li> </ul> </li> <li>3. Voor de instandhouding ziet de beheerder een risico ten aanzien van erosie in de tweede bocht van de geul. Indien in de nadere uitwerking fundamentele wijzigingen optreden die impact hebben op de genoemde parameters onder punt 2, zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van steenbestorting t.b.v. verbeteren erosiebestendigheid, dan dient dit geborgd te worden door middel van een wijzigingsvergunning.</li> </ol> <p>Omdat we samen lerende zijn in dit proces van VED en het verwerken van de vergunning in de legger verzoekt RWS aan ILT om inzage in het ontwerpbesluit voorafgaand aan de terinzagelegging.</p>	
Zo nee, motiveer waarom? Geef evt. oplossingen (wanneer/onder welke omstandigheden/met welke aanpassingen kan het wel).		